VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 32)
z dnia 5 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 32)

5 lipca 2016 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (druk nr 600).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Bogdan Artymowicz** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych, **Halina Tulwin** dyrektor Departamentu Prawnego Państwowej Inspekcji Pracy wraz ze współpracownikami, **Beata Jabłońska** główny specjalista w Ministerstwie Zdrowia, **Norbert Kusiak** dyrektor w Ogólnopolskim Porozumieniu Związków Zawodowych**,** **Katarzyna Zimmer-Drabczyk** kierownik Biura Eksperckiego, Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", **Arkadiusz Pączka** dyrektor w Pracodawcach RP, **Marek Kowalski** ekspert w Konfederacji Lewiatan, **Joanna Torbe** adwokat w Stowarzyszeniu Agencji Zatrudnienia oraz **Renata Bardzał** asystentka przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski i Ewa Molska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Bogdan Cichy, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam pana ministra Stanisława Szweda oraz wszystkich państwa. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzisiejszego posiedzenia. Przechodzimy do jego realizacji.

W dniu dzisiejszym będziemy omawiać sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw, druk nr 600. Bardzo proszę pana posła Jana Mosińskiego o przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji nad rządowym projektem ustawy. Bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dwóch lub trzech zdaniach przedstawię chronologiczną relację z wydarzeń, które towarzyszyły procesowi legislacyjnemu. Rządowy projekt ustawy z druku nr 600 wpłynął do Sejmu 6 czerwca 2016 r. i po pierwszym czytaniu 21 czerwca, na podstawie art. 39 ust. 2 Regulaminu Sejmu skierowano go do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Komisja, na posiedzeniu w dniu 22 czerwca, skierowała projekt ustawy do podkomisji stałej do spraw rynku pracy, która obradowała 23 czerwca.

Podczas prac podkomisja rozpatrzyła 9 poprawek, dotyczących w większości zdefiniowanych pojęć. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, poświęcę minutę na omówienie każdej z nich, żeby wprowadzić w klimat dzisiejszej debaty. Zamiarem pierwszej poprawki było precyzyjniejsze zdefiniowanie pojęcia, występującego w projektowanej ustawie: „przyjmujący zlecenie lub świadczący usługi".

Druga poprawka zmierza do dokładniejszego sformułowania przepisów dotyczących wysokości gwarantowanego wynagrodzenia przysługującego przyjmującemu zlecenie lub

świadczącemu usługi. Podkomisja, rozpatrując poprawkę, stwierdziła, że powinniśmy doprecyzować redakcję projektowanego art. 8a ust. 1 w sposób, aby z treści tego przepisu wynikało wyraźnie, że wysokość wynagrodzenia powinna być ustalona w umowie w taki sposób, aby osoba miała prawo do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy, w kwocie nie niższej niż minimalna stawka godzinowa.

Przechodząc do trzeciej poprawki, chcę podkreślić, że ma ona wyłącznie charakter legislacyjny i zmierza do poprawniejszego przywołania ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych, w projektowanym art. 8b ust. 1.

Jeżeli chodzi o czwartą poprawkę, dotyczącą art. 1 pkt 7 w art. 8d, to wystąpiły różnice zdań i pan minister Stanisław Szwed zasugerował, aby odłożyć dyskusję i na najbliższym posiedzeniu Komisji, czyli dzisiaj, przedstawić stosowną poprawkę do tego artykułu.

Piąta poprawka ma charakter legislacyjny. Projektowana norma powinna być zawarta w pkt 5, a nie w pkt 4, gdyż w art. 13 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy został dodany pkt 4. Zastąpiłby on przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług.

Szósta poprawka zmierza do doprecyzowania brzmienia projektowanego art. 8 ust. 1, aby wynikało z niego, że wszczęcie postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego nastąpiło na podstawie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2016 r. Z kolei, poprawki zawarte w lit. b) i c) mają na celu usunięcie wątpliwości, co do zakresu sformułowania: „udokumentowana suma wzrostu kosztów".

Siódma poprawka do art. 11 ust. 1 projektowanej ustawy, podobnie jak poprawka do art. 8 ust. 1, ma wyłącznie charakter redakcyjny. W tym przypadku polega ona na doprecyzowaniu, iż chodzi o zawarcie umowy w trybie innym, niż wynikającym z ustawy – Prawo zamówień publicznych przed dniem 1 września 2016 r.

Ósma poprawka ma również charakter legislacyjny i zmierza do potwierdzenia, jakie przepisy będą miały zastosowanie do umów zawartych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy i trwających w tym dniu. Będą to przepisy projektowanej ustawy. Wprowadzenie normy jest uzasadnione w świetle zasad techniki prawodawczej. Rozpatrywana dziewiąta poprawka doczekała się rządowej zmiany. W chwili obecnej nie będę o niej mówił.

Podkomisja jednogłośnie przyjęła propozycję zmian, a tym samym projekt ustawy i upoważniła mnie do przekazania tego stanowiska. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania. Czy są uwagi do tytułu projektu? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Nie ma uwag, zatem uznaję, że Komisja przyjęła tytuł projektu. Chcę przypomnieć, że poprawki składają członkowie Komisji w formie pisemnej podpisanej przez autora.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do pierwszej zmiany? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Komisja stwierdza, że pierwsza zmiana została przyjęta bez uwag. Czy są uwagi do drugiej zmiany? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła drugą zmianę bez uwag. Czy są uwagi do trzeciej zmiany? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Komisja przyjęła trzecią zmianę bez uwag. Czy są uwagi do czwartej zmiany? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła czwartą zmianę bez uwag. Czy są uwagi do piątej zmiany? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Komisja przyjęła piątą zmianę bez uwag. Czy są uwagi do szóstej zmiany? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Mamy pytanie do pana mecenasa, czy w tym momencie musimy zgłosić naszą poprawkę, czy rozpatrzymy ją przy następnej propozycji zmiany?

Legislator Bogdan Cichy:

To są poprawki do siódmej zmiany.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję, zatem do tej poprawki nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Joanna Augustynowska, bardzo proszę.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Chcemy zgłosić poprawkę, której konsekwencją będzie przywrócenie kwoty minimalnego wynagrodzenia do 80% w pierwszym roku pracy, poprzez skreślenie obecnych przepisów. Osoby młode, wchodzące na rynek pracy, muszą mieć szanse na zatrudnienie. Jeżeli pracodawca będzie miał do wyboru zatrudnić pracownika z doświadczeniem lub bez doświadczenia, za tą samą stawkę, wybierze tego pierwszego. W naszym odczuciu

jest to krzywdzące i dyskryminujące dla osób, które nie posiadają doświadczenia. Może to stanowić duży problem dla młodych ludzi wchodzących na rynek pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Muszę się wypowiedzieć przeciw tej poprawce. Nie odpowiada ona międzynarodowym regulacjom, mówiącym, że ta sama płaca obowiązuje za tę samą pracę. Był to przepis dyskryminujący młodych ludzi, jeśli chodzi o uzyskiwane wynagrodzenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

To nie był dyskryminujący przepis, ale wynikający z potrzeby rynku pracy. W momencie, gdy miejsc pracy było niewiele, a potrzebujących zdecydowanie więcej, taki przepis powodował, że młodzi ludzie mogli łatwiej znaleźć zatrudnienie. W obecnej chwili sytuacja na rynku pracy diametralnie się zmieniła. Pracodawca poszukuje pracowników i przyjmuje ludzi niewykwalifikowanych. Stąd, wydaje się, że taka zmiana jest niepotrzebna i w obecnym momencie należy zrównać wysokość płacy młodego pracownika i bardziej doświadczonego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, autorka poprawki, pani poseł Joanna Augustynowska.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Chcę powiedzieć, że inny jest zakres obowiązków pracownika bez doświadczenia i z doświadczeniem, nie można mówić o dyskryminacji. Proszę zauważyć, że największy poziom bezrobocia jest wśród młodych osób, kobiet powracających po urlopach rodzicielskich i osobach powyżej 50. roku życia. Te osoby są najbardziej wypychane z rynku pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz pani poseł Mrzygłocka, rozumiem, że *ad vocem*, bardzo proszę.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Największe bezrobocie jest wśród osób między 25 a 34 rokiem życia, więc trudno mówić, że wśród osób bez doświadczenia zawodowego oraz młodych ludzi. Chcę również przypomnieć, że w zeszłej kadencji Sejmu został wprowadzony program „Praca dla Młodych" i mamy możliwość pomocy w zdobyciu zatrudnienia. W ramach umowy o pracę zatrudniani są młodzi ludzie do 30. roku życia, a pracodawca dostaje refundację w wysokości najniższego wynagrodzenia przez okres pierwszego roku. Są szanse, żeby młody człowiek pracował w ramach umowy o pracę, co najmniej z najniższym wynagrodzeniem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani Katarzyna Zimmer-Drabczyk, Biuro Eksperckie NSZZ „Solidarność".

Kierownik Biura Eksperckiego, Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Katarzyna Zimmer-Drabczyk:

Szanowni państwo, chcę odnieść się do złożonej propozycji. Uważam, że w wyniku negocjacji pracowników ze stroną pracodawców, w ramach uchwały Rady Dialogu Społecznego, obie strony uznały, że jest moment na zniesienie ograniczenia dla ludzi młodych, biorąc pod uwagę sytuację na rynku, ale również przyszłość młodych ludzi w systemie emerytalnym.

Dyrektor w Ogólnopolskim Porozumieniu Związków Zawodowych Norbert Kusiak:

Norbert Kusiak, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. Proszę państwa, problem bezrobocia młodych ludzi jest poważny, ale myślę, że przyczyn należy szukać gdzie indziej. Jak powiedziała moja przedmówczyni, w ramach Rady Dialogu Społecznego, rozmów toczących się przez kilka miesięcy, udało się nam wspólnie, wraz z organizacjami pracodawców, dojść do konsensusu w tej sprawie. Mój wniosek, jednocześnie

gorąca prośba, dotyczy uszanowania kompromisu. Myślę, że przepis od dawna nosił znamiona i cechy niekonstytucyjności, dyskryminował młodych ludzi, którzy otrzymywali niższe wynagrodzenie. Powinniśmy dążyć do takiego rozwiązania, aby praca była w jednakowy sposób opłacana, a osoby pracujące nie były w żaden sposób wykorzystywane.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Marek Kowalski:

Marek Kowalski, Konfederacja Lewiatan. Chcę przychylić się do wniosków złożonych przez koleżankę i kolegę ze związków zawodowych. Rzeczywiście, na dzisiejszym rynku pracy mamy inne mechanizmy, jak mówiła pani poseł Mrzygłocka, które pozwalają nam zatrudniać młodych pracowników i od początku płacić im właściwe wynagrodzenia. Jako pracodawcy w całości popieramy ten wniosek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Rząd jest przeciwny tej propozycji. Bardzo się cieszę, że w tej ważnej kwestii słyszę wspólny głos strony związkowej i pracodawców. Zabiegaliśmy o te zmiany od dawna. Dzisiaj jest zupełnie inna sytuacja na rynku pracy. Mamy najniższe bezrobocie od ponad 25 lat, również wśród osób młodych, chociaż są one najliczniejszą grupą pozostającą na bezrobociu. Dzisiaj przede wszystkim jest walka, aby ci ludzie zaczęli normalnie zarabiać. Obecny poziom płacy, obniżony jeszcze do 80%, jest na żenująco niskim poziomie. Młodych ludzi na pewno nie zatrzymamy w kraju i nie znajdziemy lepszych warunków pracy. Zmiana, czyli przywrócenie 100% płacy minimalnej jest ważna i dlatego rząd nie popiera przedstawionej propozycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do pani poseł wnioskodawczyni, czy w świetle porozumienia, które zostało zawarte w tej kwestii, podtrzymuje pani wniesienie poprawki?

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Szanuję uzgodnienia Rady Dialogu Społecznego i przedstawiane argumenty, ale jestem również po konsultacjach z młodzieżą, studentami, którzy mają problem z wejściem na rynek pracy. To jest ich sugestia, zatem podtrzymuję moją poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Chcemy zobaczyć poprawkę.

Legislator Robert Durlik:

Rozumiem, że pani poseł chce przywrócić obowiązujące brzmienie ust. 2. W tej sytuacji wydaje się nam, że należy skreślić lit. a) w pkt 6, ponieważ zmianą zawartą w projekcie jest skreślenie zastrzeżenia w ust. 2. Pani przywraca ust. 2. Należy skreślić lit. a) i b) – nie tylko lit. b). Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem, poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciwny? (28) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Uznaję, że Komisja odrzuciła proponowaną poprawkę. Czy są jeszcze uwagi do szóstej zmiany? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła szóstą zmianę.

Czy są uwagi do siódmej zmiany? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Do siódmej zmiany mamy poprawkę. To jest temat, który był dyskutowany na posiedzeniu podkomisji, o którym mówił pan przewodniczący. Chodzi o znalezienie precyzyjniejszego zapisu, określającego przypadki, w których ustawa nie będzie stosowana. Mówimy tutaj między innymi o wynagrodzeniu prowizyjnym. Poprawka ma służyć temu celowi. Druga część poprawki to doprecyzowanie pojęcia „doba”, ale również kwestia,

jakie świadczenia będą wyłączone z ustawy. Poprawka jest uzgodniona z Biurem Legislacyjnym. Zwracam się do Komisji o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Pan poseł Mosiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Mosiński (PiS):
Mam pytanie, czy wprowadzenie zapisu odnośnie do wynagrodzenia prowizyjnego, ograniczy uciekanie w sferę umowy o dzieło? Była obawa, że zmiany ustawowe mogą spowodować przejście z umów zleceń w stronę umów o dzieło. Czy można zablokować podobne praktyki?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Praktyka pokaże, jak to będzie funkcjonowało. Poprawka jest zawężeniem do działalności prowizyjnej. W pierwszej proponowanej wersji szukaliśmy rozwiązania, które z jednej strony uwolniłoby działalność prowizyjną, a z drugiej, nie pozwoliłoby na obchodzenie ustawy. Czy będzie ucieczka pracodawców w stronę umowy o dzieło? Życie pokaże. Myślę, że w głównych branżach, w których ustawa jest stosowana, nie będzie takich przypadków. Dajemy większe uprawnienia Państwowej Inspekcji Pracy. Myślę, że to spowoduje, iż proces obchodzenia prawa będzie zdecydowanie mniejszy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze raz pani Katarzyna Zimmer-Drabczyk.

Kierownik biura w KK NSZZ „Solidarność" Katarzyna Zimmer-Drabczyk:
Mam jeszcze jedno pytanie do strony ministerialnej. Proszę o wyjaśnienie. Mamy dodany ust. 2 i 3. W ust. 3 są dwa podpunkty i określenie: „wynagrodzenie uzależnione od wyników". Moje pytanie jest następujące – dlaczego po myślniku, państwo rozszerzają punkt o: „sprzedaż, obrót, pozyskanie zlecenia, wykonane usług lub uzyskane należności"? Dlaczego o to pytam? We wstępnej wersji, uzgodnionej z partnerami, była mowa o liczbie i wartości zawartych umów. Proszę o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Na pytanie odpowie pani Fałdyga.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Joanna Fałdyga:
Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, w poprzedniej wersji była mowa o uzależnieniu od liczby umów, wartości lub wyniku. Tutaj staramy się być bardziej precyzyjni, w związku z tym, oprócz liczby umów i ich wartości, wskazujemy na mierniki, które są najczęściej stosowane w praktyce przy wynagrodzeniu prowizyjnym. To nie jest tylko liczba umów lub ich wartość, ale mierniki stosowane przy umowie agencyjnej w Kodeksie cywilnym. To jest umowa w wąskim zakresie. Tutaj mówimy o różnego rodzaju działalności, nie precyzując jakich. W związku z tym staraliśmy się uwzględnić wszystkie mierniki, które mogą być stosowane w praktyce, a jednocześnie cały czas wynagrodzenie będzie miało prowizyjny charakter. Dziękuję.

Dyrektor w OPZZ Norbert Kusiak:
Chcę podzielić się wątpliwością związaną z redakcją tego przepisu. Mam świadomość, że nie jesteśmy w stanie enumeratywnie wyliczyć wszystkich okoliczności, które zapewnią bezpieczeństwo, aby nie dochodziło do nadużyć. Niemniej jednak, przepis mógłby być poszerzony o kwestię przychodu ze sprzedaży. Dlatego proponuję rozważenie, czy po słowach „takich jak", nie należy wpisać „w szczególności", aby mieć pewność, że to są jedne z wielu wskazanych możliwości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Chcemy dobrze zrozumieć, czy chodzi o otwarcie katalogu przez dodanie słów: „takich jak w szczególności"? Czy taka jest propozycja?

Dyrektor w OPZZ Norbert Kusiak:

Chodzi o niedopuszczenie do sytuacji, w której nie wymienienie danego przypadku w redakcji przepisu spowoduje, że będzie można go obejść. Moim zdaniem, słowo „w szczególności" spowoduje zamierzony efekt.

Legislator Bogdan Cichy:

Generalnie chcemy, żeby prawo było precyzyjne, w związku z tym jesteśmy przeciwnikami otwierania tzw. katalogów i używania sformułowania „w szczególności". W tym przypadku chcemy zwrócić państwa uwagę, iż dotyczy to szczególnego przepisu. Wprowadzilibyśmy podwójną sekwencję dodając słowo „w szczególności". W tym momencie norma prawna, wyprowadzana z takiego przepisu, jest całkowicie rozjechana i nie wiadomo o co chodzi. Jeżeli zapiszemy „w szczególności", to oprócz podanych okoliczności, w grę wchodzą jeszcze inne. Problem jest, wbrew pozorom, skomplikowany i bardzo nowatorski. Zapewne praktyka wykaże, o tym mówił pan minister, jak będą funkcjonować te przepisy. Jeżeli korekta okaże się potrzebna, katalog, o którym mowa, będzie można w każdej chwili uzupełnić poprzez nowelizację. Konkludując, prosimy, żeby pozostawić propozycję, jaką zapisano w poprawce i jej nie zmieniać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję za głos pana mecenasa. Uważam podobnie, że zaproponowany przepis będzie bardziej skuteczny, niż otwieranie katalogu. Proponuję zostawić wersję, którą uzgodniliśmy z Biurem Legislacyjnym. Jak powiedział pan mecenas, przepis nie był łatwy do skonstruowania, więc proponuję pozostać przy zaproponowanym rozwiązaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny wobec obecnie sformułowanej poprawki nr 1 w siódmej zmianie? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła siódmą zmianę z poprawką nr 1.

Przechodzimy do przegłosowania całego art. 1. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Augustynowska.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Mam pytanie. W pkt 5 art. 8e zostało niezręcznie użyte słowo „wypłaca". Cytuję: „kto, będąc przedsiębiorcą albo działając w imieniu przedsiębiorcy albo innej jednostki organizacyjnej, wypłaca przyjmującemu zlecenie lub świadczącemu usługi wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług wysokości niższej od obowiązującej wysokość minimalnej stawki, podlega każe grzywny". Słowo „wypłaca" zabiera pracodawcy możliwość nałożenia kary porządkowej lub innych kar, które są uznane w Kodeksie pracy albo wynikają z innych potrąceń. Czy nie warto zastanowić się nad zamianą na słowo, np. „nalicza"? Określenie „Wypłaca" a „nalicza" to zasadnicza różnica. Może warto na obecnym etapie to doprecyzować?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że zgłasza pani poprawkę. Czy ma pani ją na piśmie?

Poseł Joanna Augustynowska (N):

To jest pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, jak mamy rozumieć słowo „wypłaty"? Mogę złożyć w formie poprawki, mam ją napisaną, ale myślę, że to jest pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Legislator Bogdan Cichy:

Proponujemy utrzymać słowo „wypłaca”. Nas interesuje norma prawna. Głównie chodzi o to, żeby wyprowadzić z przepisu normę prawną i odpowiedzieć na pytanie, jak podmioty mają się zachować. Wydaje nam się, że jeśli zastąpimy wyraz „wypłaca”, słowem „nalicza”, będzie to czynność niedokonana. Natomiast w sankcji karnej chodzi o czynność dokonaną, czyli „wypłacone” wynagrodzenie.

Adwokat w Stowarzyszeniu Agencji Zatrudnienia Joanna Torbe:

Joanna Torbe, Stowarzyszenie Agencji Zatrudnienia. Chcę przychylić się do tego zapytania. Słowo „wypłaca” oznacza, że musimy wypłacić wynagrodzenie, co pozbawia nas, w kontekście zakazu zrzeczenia się wynagrodzenia przez zleceniobiorcę, potrącenia jakiejkolwiek kary umownej. Pojawi się wtedy zarzut, że faktycznie nie wypłaciliśmy wynagrodzenia. Można zastanowić się nad sformułowaniem „nie zapewnia” albo „nie nalicza”, aby umożliwić nam skorzystanie z instrumentów cywilno-prawnych, jak np. zastosowanie kary umownej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do wypowiedzi.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

W tym przepisie posiłkowaliśmy się art. 282 Kodeksu pracy, dotyczącym katalogu wykroczeń, w którym mamy jednoznacznie określone słowa „wypłacanie” i „nie wypłacanie”. Tu zawarta jest ta sama norma. Myślę, że nie będzie problemów i przypadków nakładania grzywny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Augustynowska.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Panie ministrze, ale Kodeks pracy nie będzie miał zastosowania w przypadku umów cywilno-prawnych. Musimy wziąć pod uwagę mechanizm cywilno-prawny i Kodeks cywilny.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tłumaczyłem, że posiłkowaliśmy się Kodeksem pracy, w którym ta norma jest zastosowana. Ewentualne kary będzie nakładał inspektor pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Uznaję, że art. 1 został przyjęty z jedną poprawką w zmianie siódmej.

Przechodzimy do procedowania art. 2. Czy są do niego uwagi? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Uznaję, że Komisja przyjęła art. 2 bez uwag. Przechodzimy do art. 3. Czy są do niego uwagi? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 3. Przechodzimy do procedowania art. 4. Czy są do niego uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Podczas prac podkomisji zaznaczaliśmy, że prawdopodobnie będzie trzeba wrócić do tego artykułu. Nie znaleźliśmy lepszego rozwiązania, ale chcę spróbować zaproponować dwie poprawki dotyczące art. 4. Pierwsza poprawka, w art. 90 ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań tech-

nicznych, wyjątkowo sprzyjających warunkach wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy". Na tym chcę zamknąć pkt 1. W związku z tym, proponuję, aby ustęp miał numer 1a, po którym dodamy ust. 1b w brzmieniu: „wartość kosztów pracy, o których mowa w ust. 1, przyjętych przez wykonawcę do ustalenia ceny nie może być niższa od wartości wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę albo z minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę". Następnie mamy odpowiednie odesłanie do Dziennika Ustaw. O co chodzi? Poprawki mają na celu zapewnienie płacy minimalnej, zapobieżenie zaniżaniu kosztów pracy w kalkulacjach. Proponujemy rozszerzenie obecnie funkcjonującego zakazu w taki sposób, żeby żadna podstawa wymieniona w art. 90 ust. 1 nie mogła uzasadniać zaniżania kosztów pracy poniżej płacy minimalnej. Podam przykład: jest zamówienie publiczne, potencjalny wykonawca proponuje stawkę 10 zł za godzinę, gdyż przewiduje, że następną kwotę uzyska w wyniku zatrudnienia osób bezrobotnych lub niepełnosprawnych i otrzyma odpowiednie dofinansowanie z innych funduszy. Z określonego powodu nie otrzymuje środków. Wygrywa przetarg przy stawce godzinowej 10 zł za godzinę. Musi sobie z tym poradzić. Jest zmuszony przenieść się do szarej strefy albo proponuje pracownikowi pół etatu, a drugą połowę płaci pod stołem. Proponuję przyjęcie poprawki, żeby wystrzec się podobnych sytuacji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do poprawki.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

W czasie pracy podkomisji długo dyskutowaliśmy na ten temat. Złożyliśmy deklarację, że może znajdziemy rozwiązanie, ale po przeprowadzonej dyskusji z przedstawicielami Urzędu Zamówień Publicznych, pierwsza wersja pozostała dla nas optymalna. Obu poprawek nie możemy przyjąć, gdyż wydaje się, że idą w złym kierunku. Intencja jest dobra, ale poprawka zmierza w innym kierunku.

Bardzo proszę pana dyrektora Artymowicza z Urzędu Zamówień Publicznych o doprecyzowanie zastrzeżeń, których Urząd zgłaszał do wcześniejszych propozycji zmian.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych Bogdan Artymowicz:

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo. Pan minister powiedział wszystko w tej sprawie. Pragnę zwrócić uwagę na jedną kwestię. Obecne brzmienie pkt 1 reguluje kwestię powoływania się na oszczędności, metody wykonania i wszystkie elementy tam się znajdujące, przy założeniu, że wykonawcy, którzy na to wskazują, przyjmują do wyliczenia minimalne wynagrodzenie lub minimalną stawkę. Zwracam uwagę, że mamy nie tylko pkt. 1, ale również to, co znajduje się w uzasadnieniu do poprawki, czyli pomoc publiczną. Widzę to następująco, że wykonawca, który korzysta z pomocy publicznej, musiałby podawać nieprawdziwe dane przy wyjaśnianiu kosztów, dlatego że musiałby przyjąć koszty po swojej stronie wyższe, niż faktycznie ponosi. Zmuszony byłby przyjąć koszty pracy takie, jak podmiot, który nie uzyskuje pomocy publicznej. Nie zmienia to faktu, że wykonawcę obowiązują te same przepisy w zakresie minimalnego wynagrodzenia i stawki, ale w kwestii wyliczenia kosztów pracy, które on uwzględnia przy kalkulacji cen swojej oferty, zawiera element pomocy publicznej. Chcę zwrócić uwagę, że w obecnej chwili nowelizacja znajduje się u pana prezydenta, za chwilę będzie opublikowana i wejdzie w życie. Uwzględnia ona jeszcze trzy dodatkowe punkty, w których mamy elementy, wynikające z przepisów prawa ochrony środowiska. Wydzielenie ust. 1b i objęcie całością, nie wydaje się zasadne w naszej ocenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie do przedstawiciela Urzędu Zamówień Publicznych. Czy jest możliwe skalkulowanie ceny lub kosztów i płacy minimalnej w następujący sposób: przyjmuje się 10 zł za godzinę, mając na uwadze, że 2 lub 3 zł będzie w przyszłości finansowane w ramach pomocy publicznej? Czy przy obecnym zapisie istnieje takie niebezpieczeństwo?

Dyrektor departamentu UZP Bogdan Artymowicz:

W mojej ocenie, nie jest możliwe takie skalkulowanie, gdyż będzie to niezgodne z przepisami, odnośnie do minimalnego wynagrodzenia, najniższej stawki. W mojej ocenie, powyższe wyliczenie będzie niezgodne z ustawą, nad którą obecnie pracujemy. Po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia zgłoszonej poprawki chcę wskazać, że nowelizacja przewiduje instytucję zespołu, który ma brać udział w przygotowaniu postępowania. Jest to nowe ciało w zamówieniach, ale ma ono nadzorować realizację. Druga kwestia dotyczy elementu odnoszącego się do wskazania przez zamawiającego w specyfikacji elementów zamówienia, które muszą być wykonywane za pośrednictwem osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Tam również zamawiający zobowiązany jest nie tylko przewidzieć weryfikację na etapie realizacji, czyli badania rażąco niskiej ceny, ale również fakt, czy posługując się zadeklarowanymi pracownikami w wykonywanym zakresie, będzie podlegał kontroli przez zamawiającego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o głos przedstawiciela Konfederacji Lewiatan.

Ekspert w KL Marek Kowalski:

Bardzo się cieszę, iż pan minister wcześniej przywołał porozumienie, jakie zostało zawarte w Radzie Dialogu Społecznego, pomiędzy stroną związkową a pracodawcami. Chcę przypomnieć, że w porozumieniu przepis ten znalazł się w innej formie, w której ograniczaliśmy możliwość korzystania z pomocy publicznej.

W nowej dyrektywie unijnej, która została implementowana do polskiego prawa, ustawodawca przewidział zamówienia społeczne. Ich zadaniem jest ochrona słabszych na rynku pracy. Nie będę używał nazwy „zakład pracy chronionej", ale „firmy zatrudniającej osoby niepełnosprawne", dlatego że mamy zrównanie obu tych rynków. Każda z firm, która zatrudnia osoby niepełnosprawne na poziomie 30%, może być uprzywilejowana w przetargu, tzn. zamawiający może ograniczyć uczestników przetargu tylko do przedsiębiorstw zatrudniających takie osoby. To samo odnosi się do pracowników wykluczonych z rynku pracy w dłuższym okresie czasu itd. Natomiast w ustawie mamy zapisane, że przy zamawiających istnieje możliwość żądania dowodu, a nie tylko deklaracji.

Chcę państwu powiedzieć, po pierwsze, zamawiający bardzo rzadko korzysta z możliwości żądania dowodu, dlatego, że w jego interesie jest osiągnięcie jak najniższej ceny. Nie interesuje się specjalnie, jak sprawa wygląda. Co ważniejsze, mamy sytuację, iż wykonawca nie może przewidzieć we wszystkich przypadkach, czy dostanie dofinansowanie do stanowiska pracy, dlatego że po wygraniu przetargu próbuje otrzymać pomoc publiczną w formie dofinansowania do zatrudnienia pracowników. W związku z tym, nie ma technicznej możliwości przedstawienia dowodu, iż będzie korzystać z pomocy publicznej. Nie o to chodzi. Stworzyliśmy ustawę, która ma chronić pracowników przed otrzymywaniem niższego wynagrodzenie niż 12 lub 13 zł za godzinę. Chcę zwrócić uwagę, że zostawiamy uchyloną furtkę i nieuczciwi przedsiębiorcy mogą przez nią swobodnie wchodzić. Mówię to jako przedsiębiorca, a nie przedstawiciel związków zawodowych. Uważam, że należałoby to uszczelnić w systemie. W przeciwnym wypadku, rozsypie się nam działanie ustawy w zakresie zamówień publicznych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chce się odnieść do wypowiedzi?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Podtrzymuję wcześniejsze zdanie, potwierdzone również przez pana dyrektora. Dla nas wiodącą instytucją jest Urząd Zamówień Publicznych i opieramy się na jego opinii.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Poprawka ma charakter merytoryczny, a czy legislacyjny, to musimy to sprawdzić. Wydaje się nam, że nie po ust. 1a, ale ust. 1. To jest bardzo drobna kwestia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy pani poseł podtrzymuje wniesienie poprawek? Czy one są podpisane? Mam jeszcze pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, gdyż poprawki wiążą się ze sobą, czy możemy je łącznie przegłosować?

Legislator Bogdan Cichy:

Tak, poprawki nr 1 i 2 należy głosować łącznie. To jest problem, o którym przed chwilą mówił pan dyrektor, że będzie to odnosiło się do dwóch punktów. W obecnej chwili dotyczy to jedynie punktu pierwszego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 2? (12) Kto jest przeciwny? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do procedowania art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5. Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, poseł Jan Mosiński.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Pani przewodnicząca, mam sugestię i pytanie dotyczące środków prawnych, mówiących o wystąpieniu polecenia. Czy przed wystąpieniem polecenia nie należy dopisać: „nakazu zapłaty"? Wystąpienie polecenia nie jest władczym środkiem prawnym, większym jest nakaz zapłaty. Czy można uzbroić Państwową Inspekcję Pracy w takie sformułowanie? Nie upieram się przy tym rozwiązaniu, to tylko moja wątpliwość, ale chętnie widziałbym taką poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Chcę poprosić przedstawicieli Państwowej Inspekcji Pracy, żeby odpowiedzieli na pytanie, gdyż jest to organ zainteresowany. Ustaliliśmy najskuteczniejszą formę, która jest w obecnej chwili egzekwowana.

Dyrektor Departamentu Prawnego Państwowej Inspekcji Pracy Halina Tulwin:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w projekcie ustawy zaproponowano kierowanie wystąpienia i polecenia w tej sprawie, które pozostają w dyspozycji PIP. Z naszych doświadczeń wynika, że są one skuteczne, jeśli chodzi o egzekwowanie zastąpienia umowy cywilno-prawnej umową o pracę. Jest to środek sprawdzający się w naszej działalności. Oczywiście, możliwe jest wprowadzenie nakazu zapłaty minimalnego wynagrodzenia, ponieważ jest to środek władczy, jak wspomniał pan przewodniczący, i decyzja administracyjna. Chcę zwrócić uwagę, że nakaz może być wydawany w sprawach oczywistych, czyli tam, gdzie obowiązek ma być realizowany i nie ma sporu żadnej ze stron odnośnie do nakazu wypłaconej kwoty lub liczby przepracowanych godzin. Można odwołać się do organu wyższego stopnia, a następnie sądu administracyjnego, który bada prawidłowość wydania nakazu pod kątem zgodności z prawem, nie rozstrzyga merytorycznie sprawy. W przypadku uchylania decyzji sprawa musiałaby być, w sposób wiążący, rozstrzygnięta przed sądem powszechnym. Jeżeli taka będzie państwa decyzja, Państwowa Inspekcja Pracy podejmie się realizacji wydawania również tych środków

prawnych. Wymagałoby to zmiany jeszcze większej liczby przepisów, niż tylko dodanie obecnie zaproponowanego.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Jedno zdanie w tej kwestii. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, wspólnie z PIP, będzie przygotowywała nowelizację ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy. Myślę, że warto jeszcze raz wrócić do tej sprawy i ją przedyskutować, ponieważ to nie jest jedyny problem w wyegzekwowaniu prawa i skuteczności działania PIP. Mamy jeszcze kilka innych przepisów utrudniających przeprowadzanie kontroli. Nie chcemy wyrywkowo, przy okazji omawianej ustawy, dokonywać zasadniczej zmiany, ale chcemy przedyskutować to na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Wtedy uwzględnimy ewentualne propozycje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 6? Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6. Czy są uwagi do art. 7? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem, Komisja przyjęła art. 7. Czy są uwagi do art. 8? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Komisja przyjęła art. 8. Czy są uwagi do art. 9? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Komisja przyjęła art. 9. Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Podobnie jak w przypadku art. 4, do art. 10 mieliśmy wrócić po dyskusji w podkomisji. Chodzi o udział podwykonawców. Proponuję, aby art. 10 otrzymał brzmienie: „w przypadku zamówienia publicznego, realizowanego wspólnie przez kilku wykonawców lub przy udziale podwykonawców, przepisy art. 8 i art. 9 stosuje się odpowiednio”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Proszę o głos stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Problem był dyskutowany, również zobowiązaliśmy się do konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury i Budownictwa. Ministerstwo podtrzymało naszą pierwszą wersję, nie wyrażając zgody na dołączenie podwykonawców do tej grupy. Uważano, że w dochodzeniu do roszczeń, wykonawca jest stroną, a nie podwykonawca. Chcemy utrzymać propozycję zawartą w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:
Zwracamy uwagę na konsekwencję. Przepis odsyła do art. 8, który odnosi się do minimalnej stawki godzinowej. W definicji art. 1 w zmianie pierwszej, lit. a), minimalna stawka godzinowa odnosi się do przyjmującego zlecenie. Stąd, wydaje się nam, że powinno się utrzymać przepisy. Wprowadzenie nowego pojęcia „podwykonawca" wymagałoby głębszej ingerencji prawnej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Czy pani poseł podtrzymuje poprawkę? Będziemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Mrzygłocką? (8) Kto jest przeciwny? (19) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Uznaję, że Komisja odrzuciła trzecią poprawkę. Komisja przyjęła art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11. Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12. Czy są uwagi do art. 13? Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13. Czy są uwagi do art. 13a? Nie słyszę. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13a. Czy są uwagi do art. 14? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Mamy poprawkę oznaczoną nr 2. Chodzi o zmianę terminu wejścia w życie ustawy, 1 września 2016 r. Chcemy wprowadzić przepisy dotyczące art. 1 pkt 1 lit. a) oraz art. 7, które wejdą w życie z dniem ogłoszenia. To jest podyktowane przyjęciem wysokości stawki godzinowej obowiązującej od przyszłego roku, poprzez obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów. Terminy wrześniowe obowiązują nas do wcześniejszego ogłoszenia wysokości stawki, stąd propozycja zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:
Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 14? Nie słyszę, Uznaję, że Komisja przyjęła art. 14 z poprawką nr 2, którą przejął pan Jan Mosiński.

Przechodzimy do przegłosowania całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z poprawkami? (28) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Chcę podziękować całej Komisji za przyjęcie tego rozwiązania. Bardzo dziękuję wszystkim, którzy przez wiele miesięcy wspólnie pracowali. Dziękuje partnerom społecznym za wypracowanie kompromisu w ramach Rady Dialogu Społecznego, przedstawicielom Biura Legislacyjnego, panu przewodniczącemu podkomisji Janowi Mosińskiemu, pani przewodniczącej i całemu prezydium oraz moim współpracownikom, którzy mnie dzielnie wspierali. Myślę, że to bardzo ważna i oczekiwana zmiana w naszym kraju. Mam nadzieję, że od 1 stycznia nie będzie przypadków umów zlecenia za kilkanaście groszy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dziękuję, panie ministrze. Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji został pan Jan Mosiński. Czy pan poseł się zgadza? Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy. Pani poseł Ewa Tomaszewska chce jeszcze zabrać głos.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):
Chciałam tylko zgłosić kandydata na posła sprawozdawcę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość, co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość, co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Dziękuję wszystkim za przybycie. Wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie Komisji.